

PRIMĂRIA MUNICIPIULUI TIMIȘOARA

PROCES-VERBAL  
PRIVIND  
DEZBATEREA PUBLICĂ  
DIN 29 IANUARIE 2004

La dezbateră publică desfășurată în data de 29 ianuarie 2004, în Sala de Consiliu a Primăriei Municipiului Timișoara, au participat secretarul municipiului Timișoara, Ioan Cojocari, Alina Coraș (Biroul Relații Publice), Luminița Comănici (Serviciul Administrare Fond Funciar), Adrian Pușcaș și Daniel Coraș (Serviciul Administrare Mediu Urban) - în calitate de inițiatori ai proiectelor de hotărâre supuse dezbaterii publice, reprezentanți ai Biroului Relații Publice, Direcției Economice, Direcției Patrimoniu, Direcției Urbanism, reprezentanți ai unor asociații, ai mass-media locale, public. Dezbateră s-a desfășurat pe parcursul a 60 de minute, începând cu ora 15,10.

## **Ordinea de zi**

1. Proiect de hotărâre privind aprobarea regulamentului de colectare selectivă a ambalajelor și deșeurilor de ambalaje de la populația municipiului Timișoara
2. Proiect de hotărâre privind stabilirea unor măsuri pentru asigurarea liberului acces la informațiile de interes public

### **1. Proiect de hotărâre privind aprobarea regulamentului de colectare selectivă a ambalajelor și deșeurilor de ambalaje de la populația municipiului Timișoara**

**Adrian Schiffbeck:** “Bună ziua și bine v-am găsit. Pe ordinea de zi a dezbaterii noastre de astăzi sunt două proiecte, probabil că știți, primul dintre ele se referă la aprobarea unui regulament de colectare selectivă a ambalajelor și deșeurilor de ambalaje de la populația municipiului Timișoara; colegii mei de la Serviciul Administrare Mediu Urban sunt aici de față; ca să mergă lucrurile mai bine, eu zic că ar fi bine să facă o scurtă prezentare a ideii acestui proiect, după care așteptăm intervențiile dumneavoastră. Pentru cei care încă nu cunosc procedura acestor dezbateri, vreau să vă spun că am dori să vă limitați la cele 5 minute prevăzute de regulamentul nostru pentru expunerea părerilor; tot ceea ce se discută va fi consemnat și va fi înaintat comisiilor Consiliului Local și Direcțiilor de specialitate ale Primăriei care se ocupă de aceste probleme. Mulțumesc.

**Adrian Pușcaș:** „Colectarea selectivă de la populație a materialelor recuperabile se desfășoară conform prevederilor OUG 78/2000 privind regimul deșeurilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea 426/2001, a HG 349/2002 privind gestionarea ambalajelor și deșeurilor din ambalaje, obligații care revin în sarcina Consiliilor Locale și Primăriilor privind organizarea colectării selective a materialelor recuperabile. În aplicarea acestor prevederi legale și pentru atingerea obiectivelor prevăzute în actele normative de mai sus, privind recuperarea deșeurilor de ambalaje, respectiv recuperarea unui procent de 50% din cantitatea deșeurilor de ambalaje și reciclarea unui procent de 25% din greutatea totală a materialelor de ambalaj conținute în deșeurile de ambalaj recuperate, Primăria Timișoara a stabilit într-o primă etapă un număr de 17 locații pe care s-au amplasat containere de doi metri cubi, dispuse în baterii de câte patru, fiecare container fiind inscripționat și vopsit în funcție de materialul ce se recuperează – hârtie și carton, material plastic, pet-uri, metal și sticlă etc. În materialul care l-ați găsit pe Internet mai figurează încă 20 de locații. Urmează să fie amplasate containerele selective și pe aceste locații. Dat fiind faptul că celelalte materiale recuperabile – metale și sticle – din

verificările pe care le-am efectuat pe cele 17 locații, a rezultat că sunt într-o cantitate foarte redusă, pe următoarele 20 de locații se vor amplasa doar containere de doi metri cubi pentru colectarea hârtiei și cartonului și a pet-urilor, a plasticului. Containerele au fost amplasate într-o primă fază în locuri publice, pentru că art. 17 din HG 349 spune că C.L. hotărăsc în condițiile legii cu prioritate asigurarea de spații în vederea amplasării containerelor selective pentru recuperarea deșeurilor de ambalaje. Iar la alineatul B spun că asigură spații pentru colectarea de la populație a deșeurilor de ambalaje. De aceea cred că foarte mulți se întreabă de ce nu au asigurate spații pentru colectarea deșeurilor de ambalaje la populație, la asociațiile de proprietari. Pentru că într-o primă fază am implementat acest sistem de colectare doar în locuri publice, urmând ca în acest an - mă rog, decizia aparține conducerii Primăriei când și cum se va realiza - să implementăm și colectarea duală. Deci aceste locații și colectarea selectivă ce se realizează acum e în locuri publice. Dacă aveți întrebări, sugestii...”

**Adrian Schiffbeck:** „Poftiți la microfon”.

**Călin Giosan:** „Mă numesc Călin Giosan, sunt membru în consiliu la Asociația pentru Reciclarea Materialelor. La inițiativa Academiei de Advocacy, ne-am strâns un grup de oameni să redactăm o notă prin care să ajungem la anumite puncte de vedere cu privire la acest regulament. Putem să spunem că am făcut modificări destul de mari în regulament și am dori să intrăm pe articole: Pornind de la referatul trimis – am înțeles că s-a trecut de la recuperarea deșeurilor numai la ambalaje și la deșeurile de ambalaje – care este doar o parte, din text am constatat că este vorba și de partea de reciclare.

Pt. articolul 1 am făcut următoarea suplimentare, în privința legislației care stă la bază; este vorba de o OG 16/2001 aprobată de Legea 465 și prevederile HG 123/2003.

La art. 2, pt. că este vorba de ambalaje și deșeurile de ambalaje, am considerat că se poate extinde puțin domeniul prezentat și am cerut conform ultimelor tendințe și de pe piața europeană clasificarea sau gradarea recuperării prin reutilizare, recuperare și reciclare și apoi valorificare energetică. Deci există cele patru clase de reutilizare a ambalajelor și deșeurilor de ambalaje.

La art. 3 am schimbat forma, iar aici avem o observație de fond, am solicitat, cred că în unanimitate, înlocuirea termenului de „Retim Ecologic Service SA” cu operatorul sau operatorii, pt. că prevedem că vor intra pe piață mai mulți operatori, specializați sau nespecializați teritorial. Am introdus textul – În municipiul Timișoara, colectarea și transportul, sortarea și valorificarea ambalajelor și deșeurilor de ambalaje de la populație folosind facilități amplasate pe domeniul public, conform prezentului regulament, se execută de către operatori selectați de Primăria Municipiului Timișoara. Se poate spune sau nu prin licitație”

**Adrian Pușcaș:** „Un material cu propunerile Dvs, dacă ni-l puteți...”

**Călin Giosan:** „Da, deci avem materialele, au fost mai multe ediții, v-am trimis materialul complet, dar se pare că nu v-a ajuns până la această oră. Este trimis...”

**Adrian Schiffbeck:** „Deci chiar vă rog. Dacă aveți materiale scrise să le depuneți că e mult mai ușor să...”

**Călin Giosan:** „Da, predau materialul”

La art. 5 avem comentarii. Aici se discută de volumul de doi metri cubi și baterii de maxim patru containere. Din punctul de vedere al reciclătorilor și al viitorilor operatori, aceste dimensionări și restricții sunt punitive. Și vă dau un exemplu de pet-uri: nu știu dacă într-un container de doi metri cubi intră mai mult de un kg de pet. Deci ar trebui,

există la ora asta în vest practici de containere și de 20 de metri cubi pt. pet-uri și strângerea se face cu niște aspiratoare speciale. Deci, aici ar trebui lăsat liber operatorul să își facă activitatea cât mai rentabilă. Iar există undeva termenul de autocamioane cu hiab...”

**Adrian Pușcaș:** „De ce dimensiuni propuneți Dvs?”

**Călin Giosan:** „Deci există tipologii, sunt firme specializate care fac containerele astea, fiecare... se va putea discuta la licitație, deci am lăsat aicea la... este un articol în care containerele și amplasamentele se vor stabili de comun acord între operatori, cetățenii din zonă și Primăria Timișoara”.

**Daniel Coraș:** „Deci păstrarea termenului generic de container, fără nominalizarea capacității...”

**Călin Giosan:** „Fără nominalizarea volumului și așa ceva. Și am spus așa – se execută în containere de dimensiuni variabile, inscripționate conform fiecărei categorii de material re folosibil. Am considerat că este categoria Dvs este bună – hârtie, carton, plastic, sticlă, nu avem nimic de comentat la acest lucru.

Art. 5, paragraful 2, considerăm că nu are sens, solicităm eliminarea completă a acestui articol.

Art. 5, paragraful 3, este... Prin eliminare bateriilor, e vorba de containere, iarăși eliminarea Retimului... aici apare consultarea cu cetățenii asupra... Se mai adaugă un alineat – Accesul facil, amplasarea în zone dens populate și consultarea cetățenilor din zonele deservite. Mai am timp? Art. 5, paragraful 4, noi...”

**Adrian Schiffbeck:** „Nu vă supărați că vă întrerup, dacă Dvs. expuneți acum ce ați scris și pe hârtie, eu zic că ar fi bine să puneți niște întrebări pe marginea a ceea ce aveți de comentat, dacă nu oricum colegii mei o să se uite pe recomandările Dvs și o să primiți răspunsul în consecință. Deci dacă aveți de pus întrebări referitoare la acest material, să zicem așa, în afara a ceea ce ați scris acolo”.

**Călin Giosan:** „În afară de ce am scris aici, putem face doar comentarii asupra motivațiilor care ne-au dus la acest lucru... Deci, propunem revizuirea articolului, pt. că cetățeanul are dreptul de a opta în privința modului de valorificare, am menționat pt. art. 5 că dimensiunile stricte contravin eficienței și vor fi mai puțin interesați pentru strângerea... Iarăși, art. 5, este vorba de eficiență... Mă limitez aici, cu precizarea că cer permisiunea de mai interveni scut, acolo unde colegii mei vor face precizări legate de unele modificări care nu sunt în asentimentul asociației noastre. Mulțumesc”.

**Petru Olariu:** „Vreau în primul rând să cer scuze celor din sală, organizatorilor și la toți cei care sunt aici, și presei, pt. că, ca și societate civilă, a fost o inițiativă, dar se pare că foarte greu suntem, în stare să o prezentăm. Dvs. spuneți dezbatere publică: dacă am trimite numai materialele în scris, cum s-a făcut mai înainte propunerea, atunci nu înțeleg ce mai dezbatem. Eu cred că rolul nostru aici e să auzim o părere a Dvs, a celor care au venit să ne ajute cu o anumită părere, și poate să fie o părere a Dvs., dar alții din sală să aibă o altă părere, și atunci se pot face comentarii pe această părere. Desigur că acel material îl aveți în scris, s-a trimis azi-dimineață pe mail, poate la Dvs. n-a ajuns, și așa vrea să susțin câteva din punctele care sunt aici. Colegul le-a susținut, dar el a mai făcut divagații.

La art. 5, paragraful 2, de exemplu, noi ca organizație, FALT Timișoara, considerăm că nu trebuie eliminat ce ați propus Dvs acolo, pt. că este normal să spuneți ceva despre containere, și, mă uit la acest paragraf, am venit cu o observație – containerele trebuie să

permite accesul copiilor, ceea ce ați propus Dvs și să aibă rol de interdicție, împiedicând pe cât posibil introducerea altor materiale decât acelea pentru care este conceput containerul. Am trimis pe mail acest lucru. Dacă în HCL se vine cu foarte multe lucruri tehnice, s-ar putea ca, în momentul în care se realizează, să fie greu de realizat. Am vrut să spunem doar un principiu pe care trebuie să îl respectăm. Deci consider că nu trebuie eliminat, cum apare în materialul Dvs, noi suntem de părere că trebuie să se spună ceva despre aceste containere, nu neapărat dimensiunea, care poate fi ulterior stabilită de specialiști, dar în principiu trebuie pusă în HCL. Deci cele două specificații – să permită accesul copiilor și să aibă rol de interdicție – eu consider că sunt corecte.

La art. 8 – consider că există totuși, un drept; dacă eu ca cetățean am chef să îmi iau sticlele sau ceva să le duc la un centru de colectare să primesc ceva bani pt. ele, consider că am un drept. Ori, cum era redactat materialul aici, unii ar putea crede că sunt opriți de această HCL. Nu cred că ați avut intenția să ne opriți să ne ducem acolo...”

**Adrian Pușcaș:** „Nu, se referă strict la aceste containere”

**Petru Olariu:** „Formularea se poate schimba cumva, ca nu cumva să înțeleagă cineva că, vezi Doamne, el nu are dreptul să își ducă propriile deșeuri acolo.

La art. 9, pct. c – Dvs. ați propus aici ca sticlele să fie strivite, călcate. Este iarnă acum, dar nu știu dacă și iarna nu sunt femeile care au tocure la încălțăminte, spuneți-mi, o femeie cu toc, cum este în stare să strivească o sticlă, când se poate pune lângă acel amplasament o țeavă, o pârgă, cu care numai apăs cu mâna și strivesc această sticlă, nu mă puteți pune să plătesc pantofii doamnei sau ai domnișoarei. Până la urmă o să ne dea în judecată că și-a stricat pantofii când strivește sticla... Nu sunt împotriva strivirii, dar nu cu pantoful. Se poate găsi un dispozitiv acolo, ca un coș de gunoi, unde să strivească sticla aia.

La pct. d – poate că intenția Dvs este bună, Dvs ați spus că se menține curățenia în jurul bateriilor. Curățenia este un lucru care poate fi interpretat, iar de-a lungul timpului s-a văzut ce înțeleg unii și ce înțeleg alții prin curățenie. Noi zicem că trebuie pedepsiți ăia care aruncă acolo, și aveți un articol mai jos să nu depoziteze și e corect. Dar dacă trebuie să mențină, acei cetățeni, acele asociații vor avea o problemă – cum este mizerie acolo, o să îi amendeze cineva pe ei. Nu ei sunt vinovați, Timișoara e vinovată de ce e acolo. Și atunci nu e corect să se mențină, cine să mențină?”

**Adrian Pușcaș:** „Cetățenii, cei care cu materialele la containere”.

**Petru Olariu:** „Ce înțelegeți Dvs prin a menține, ce înseamnă să mențină?”

**Adrian Pușcaș:** „Să nu depoziteze pe jos...”

**Petru Olariu:** „Aia ați scris mai jos, la pct.e: să nu depoziteze pe amplasamentul containerului nici un fel de material. De acord cu el, puteți să puneți pedeapsă cât vreți. Dar eu înțeleg altceva prin menținere: menținerea curățeniei într-un apartament înseamnă să mă duc o dată pe săptămână să curăț praful, să nu știu ce. Dar eu înțeleg prin menținere, și așa s-a înțeles de către unii inspectori, a menține înseamnă să mă duc să dau cu mătura, să fac curat dacă acolo este pe jos ceva...”

**Adrian Pușcaș:** „Deci doriți eliminarea acestui paragraf, da, și menținerea punctului e?”

**Petru Olariu:** „Da, și dacă vreți să-l faceți punctul e mai dur, nu am nimic împotriva, acela care duce gunoiul acolo ar trebui să plătească toată zona aia că se lucrează ca despăgubire pt. el. Numai că v-am spus ce se întâmplă cu menținerea, nu vreau să dau exemplu vreunui director de regie, el prin menținere înțelege că eu trebuie să mă duc acolo, să curăț, să învelesc cu nu știu ce ca să nu înghețe, să scot apa de acolo că se

infiltrază nu știu ce, asta înțelege el prin menținere. Și atunci ne certăm de ani de zile ce înseamnă menținere... Din cauza asta spun că poate să dea naștere la...

Iar la pct h – eu zic că este corect să se treacă înapoi în partea... cum ați spus-o Dvs, pt. că colegii au zis să se anuleze, dar eu văd aici că scrie clar. După câte știu eu, aici, cu autorizația, se pronunță ANRSC, pt. firmele care sunt, deci nu oricine vine să... Eu consider că h trebuie să rămână”

**Adrian Pușcaș:** „Trebuie să rămână, pt. că probabil ați văzut și Dvs, mai sunt și colectori persoane fizice, care, după ce am amplasat aceste containere, au venit și au scos materialele din containere”

**Petru Olariu:** „Da, sunt oameni. Și tocmai de-aia am spus, ne bucurăm că ați spus dezbateri, pt. că la o audiere publică practic spuneam ce spuneam, dar la dezbateri pot să fie puncte divergente. Cam atât am avut noi și eu cred că la punctele astea e bine să se țină cont și de părerea noastră. Vă mulțumesc”.

**Daniel Coraș:** „Mulțumim și noi”.

**Petru Olariu:** „Nu v-au ajuns materialele pe mail?”

**Adrian Schiffbeck:** „Nu, au sosit doar solicitările de organizare a dezbaterii de la asociațiile Dvs, dar nu recomandări. Probabil a fost o problemă tehnică, oricum noi o să preluăm și acum recomandările Dvs, nu e nici o problemă, o să ajungă la Direcțiile... la Direcția Tehnică”.

**Radu Creangă:** „Sunt Radu Creangă de la Asociația Tinerii Prieteni ai Naturii. Noi v-am făcut solicitarea pt. această audiență publică. Îmi pare rău, eu am primit pe e-mail confirmarea de trimitere către Dvs a întregului material, îmi pare rău că nu a ajuns...”

**Adrian Schiffbeck:** „Puteți să o prezentați acum pe scurt, după care colegii mei vor avea timp să o aprofundeze”

**Radu Creangă:** „OK, în regulă. Despre ce este vorba?”

La art. 11, față de cum e redactat de Dvs, noi dorim să propunem forma următoare: Primăria Mun. Timișoara, în aplicarea prevederilor prezentului regulament, are următoarele obligații: Care sunt aceste obligații, pe care noi le vedem utile pt. o HCL sunt:

Pct. a – față de ceea ce ați propus – să stabilească împreună cu operatorii amplasamentele și configurația containerelor selective, consultând în prealabil și cetățenii. Deci, cum observați, renunțăm la formula SC Retim Ecologic Service SA și dorim să fie și cetățenii implicați în această decizie”

**Daniel Coraș:** „Dacă îmi permiteți, referirea la cetățeni o faceți într-un cadru generic sau, spre exemplu, dacă s-a stabilit o locație unde sunt patru sau trei asociații de locatari, discuția să fie cu respectivele asociații? Sau o discuție pe baza materialului, cu toți cetățenii?”

**Radu Creangă:** „Prima variantă este mai convenabilă, după părerea mea, pt. toată lumea. Pct. b – să informeze și să desfășoare programe de educație a populației cu privire la necesitatea colectării selective. Deci față de forma inițială – informarea populației – dorim să desfășurați și niște programe de educare prin mijloacele pe care le aveți la dispoziție.

Vrem să introducem și un punct d, care să sune cam așa – să furnizeze informații populației și Ministerului Apelor și Mediului privind planul de recuperare a deșeurilor de ambalaje și cantitatea de deșeuri recuperate, care este conform HG 349”.

**Adrian Pușcaș:** „Asta este o obligație care ne revine prin lege. Nu are rost să o cuprindem”

**Radu Creangă:** „Dar la informație, să furnizați informații și populației, conform HG, sunteți obligați să furnizați informații numai Ministerului Apelor, Pădurilor și Mediului”.

**Adrian Pușcaș:** „Deci propunerea Dvs este în material?”

**Radu Creangă:** „Este în materialul pe care vi-l pun la dispoziție imediat, independent de propunerile pe care le-am făcut în colectiv, în grup cu celelalte organizații. Deci aceasta a fost propunerea organizației noastre, ATPN.

Art. 12 – față de propunerile Dvs, la sancțiunile privitoare la cetățeni – nerespectarea prevederilor art. 9, lit. a-h, se sancționează contravențional cu amendă cuprinsă între 500.000 și 1.000.000 de lei, față de propunerea Dvs de 5.000.000 – 10.000.000 de lei. Este tot o prevedere a HG 349, care prevede limita de amendă la 500.000 de lei pt. prevederile din art.9, lit. a-h. De asemenea, sancțiunile care privesc operatorii – nerespectarea art. 10, lit. a-h, se sancționează contravențional cu amendă între 1.000.000 și 5.000.000, față de 10.000.000 – 20.000.000, cum ați propus Dvs, este tot luat din HG, unde limita inferioară este de 1.000.000 de lei.

Mai departe, propunem să se aplice sancțiuni Primăriei în cazul în care nu respectă prevederile pe care le-am enumerat mai sus. Și anume – nerespectarea art. 11, lit. a - d, ceea ce v-am prezentat mai înainte la art. 11, se sancționează contravențional cu amendă cuprinsă între 5.000.000 și 10.000.000 de lei pt. nerespectarea obligațiilor pe care le are Primăria”

**Daniel Coraș:** „Aici aș avea o singură problemă: în HCL este prea dificil, dacă nu imposibil, de introdus o sancțiune a mea împotriva mea. Deci eu ca și instituție să mă sancționez pe mine”.

**Adrian Pușcaș:** „Contravențiile pt. nerespectarea obligațiilor de către Consiliile Locale și de către Primării se constată și se sancționează de către autoritățile administrației publice centrale”.

**Radu Creangă:** „Am înțeles, eu credeam că CL hotărăște și Primăria îndeplinește, bine, am înțeles.

Aș dori să revin la art. 5, paragraful 1 – Dvs specificați ca această colectare să se execute în containere de doi metri cubi, dispuse în baterii de maxim patru. Noi vă propunem soluția următoare – se execută în containere de capacități variabile și vă punem la dispoziție o anexă din care puteți să vedeți că există o serie de containere de volume variabile, care se pot alege în funcție de cerințele operatorului, ale zonei și cerințele de strângere de deșeuri. Ce dorim să schimbăm în acest paragraf? Dvs. spuneți că fiecare container va fi inscripționat și vopsit corespunzător. Nu suntem de acord de a fi vopsit, fiindcă containerele se găsesc la producători, deja de plastic sau de metal sau de orice fel de alt material, în culorile care sunt produse de ei și nu are rost să venim să vopsim un container de plastic într-o anumite culoare. Noi venim și spunem că ar fi bine ca aceste containere să fie inscripționate conform fiecărei categorii de materiale refolosibile. Am propus în anexa nr. 2, care o pun la dispoziție, niște inscripționări care sunt în concordanță cu anexa 3 din HG 349/2002, care prevăd ca fiecare tip de material refolosibil să aibă câte un cod, format din litere și cifre deopotrivă. De asemenea, pe plan european și la noi în țară se va introduce în curând acest sistem, pt. producătorii de deșeuri care vor fi obligați să își pună pe etichetele produselor anumite semne de reciclare, care constă într-un triunghi format din săgeți în interiorul căruia se pune

numărul, codul acelu material re folosibil, iar sub el, codul în litere. O să vă punem la dispoziție și propunerea noastră de inscripționări care să vină lipite pe containere, în culorile care le enumerați Dvs.

La art. 9, la paragraful introductiv – față de paragraful Dvs, propunem – cetățenii care optează pt. depunerea ambalajelor și a deșeurilor din ambalaje în containere speciale amplasate pe domeniul public au obligația... Asta vine în concordanță cu art. 8, care l-a prezentat colegul nostru de la FALT, unde se spune că cetățenii au dreptul să opteze între depunerea lor în containere și ducerea lor la centrele de colectare.

Considerăm că nivelul la care s-a ajuns în orașul nostru cu colectarea selectivă este destul de mic. Până se va ajunge să se depună containere pe teritoriul întregului oraș, dorim să colectăm aceste deșeuri de la populație cu facilitățile existente.

Trec la art. 10, care prevede obligațiile operatorilor – față de Retim, propunem operatorii au obligația...

La pct. b, să organizeze colectarea selectivă a ambalajelor și deșeurilor de ambalaje și acolo unde încă nu au amplasat sau nu se pot amplasa containere folosind facilitățile existente de tipul containerelor europubele, care vor fi inscripționate corespunzător fiecărei categorii de materiale re folosibile.

Pct. a are o mică modificare – să amplaseze pe cheltuială proprie containere pt. colectarea selectivă a ambalajelor și deșeurilor de ambalaje pe amplasamentele stabilite de comun acord cu Primăria. S-a argumentat mai înainte că sintagma baterii de containere nu își are rostul din moment ce în anumite zone nu o să fie poate nevoie să se amplaseze baterii de containere, ci doar unul-două containere, sau poate nici unul, în anumite cazuri.

La art. 7, paragraful 1 – față de propunerile Dvs., noi vă propunem formula – depozitarea ambalajelor și deșeurilor de ambalaje se va face în interiorul facilităților specifice operatorilor. După golirea containerelor, operatorii vor trece la sortarea pe tipuri de materiale și la valorificarea directă a acestora. Față de cum formulați Dvs – imediat după golirea containerelor, ceea ce înseamnă că operatorul ar trebui, imediat după golire,. Să treacă să facă pe loc chestia asta, i-ar trebui o mașină de compactare și anumite facilități, pe care nu le are. Deci el trebuie să-și ducă prima oară, după ce le golește, la sediul său, și să facă acolo sortarea și ulterior, valorificarea.

Aș dori să renunțăm la specificațiile – Acestea vor fi tipurile de materiale – din acest paragraf, pt. că le-am propus, sunt pe aceeași temă, au aceleași indicative, le-am propus în anexa 2, când v-am propus ca inscripționările să se desfășoare conform acestor clasificări.

Trec la paragraful 2 din art. 7 și vă propun – Deșeurile nereciclabile rezultate în urma sortării se vor transporta și depozita definitiv la deponeul municipiului sau se vor valorifica energetic, față de cum ați propus Dvs. Trebuie să fie și o specificare – ce tipuri de deșeuri, cele care nu se mai pot recicla, alea vor fi duse și depozitate unde? Nu neapărat la depozitul Parța-Șag, în viitor probabil vom avea un deponeu nou, și atunci ar fi mai bine să ne referim la deponeul municipiului. Și ceea ce urmează – sau se vor valorifica energetic – reprezintă iarăși o opțiune pt. cei care au făcut deja sortarea și au rezultat deșeuri nereciclabile, au posibilitatea să valorifice energetic. Poate acele deșeuri au un potențial energetic și ele pot fi incinerate sau mă rog. Iar următoarea specificație ar fi să introducem – operatorii au obligația – în loc de SC Retim Ecologic Service SA. Mulțumesc.



**Oltița Ieșeanu:** „Mă numesc Oltița Ieșeanu, de la firma Muller Gutenbrun Recycling din Timișoara. Pe lângă sugestiile anterioare, aș dori să vă propun ceva pt. art. 6. Vă redau cum am dori noi să fie acest articol: Colectarea să se execute prin golirea containerelor cu ajutorul unor utilaje specifice sau prin înlocuirea containerelor pline cu altele goale. Această operație se execută cu mijloace și utilaje specifice aflate în dotarea operatorilor. Regulamentul pe care Dvs l-ați propus reprezintă de fapt un cadru legal. Nu putem să îi obligăm să aibă autocamioane cu hiab, dacă scoatem numele operatorului. Considerăm că fiecare operator are dreptul să aibă un anumit tip de camion – mijloace și utilaje specifice. La paragraful 2 al aceluiași articol, noi propunem următoarea variantă – containerele vor fi golite în funcție de gradul de umplere, dar cel puțin o dată pe săptămână. Modificare făcută pt. a obliga operatorul să le ridice și să elibereze containerele de câte ori este nevoie”

**Adrian Schiffbeck:** „Dacă aveți vreo recomandare scrisă, vă rugăm să ni le aduceți”.

**Mihai Luca:** „Mă numesc Mihai Luca, de la Academia de Advocacy, doresc doar să vă înmânez un scurt mesaj pe care mi l-a transmis dl. decan Ioan Mihai, al Facultății de Hidrotehnică, pt. simplul motiv că d-lui, auzind de demersul nostru de a strânge câțiva oameni interesați de acest regulament, a pus pe hârtie câteva gânduri. Doresc să vi-l înmânez cu asentimentul expeditorului”.

**Adrian Schiffbeck:** „Mulțumim, poftiți vă rog”.

**Dan Radoslav:** „Dan Radoslav, consilier municipal. Am și eu f. pe scurt trei observații sau sugestii. Am înțeles că la următoarele 20 de amplasamente, Dvs. doriți să porniți containerele în mod etapizat, doar cu două elemente reciclabile. Cred că este o greșeală, adică economie nu se face la nimic, și atunci mi se pare corect ca toți cetățenii să fie tratați la fel și să se pornească cu toate materialele, chiar dacă reciclarea sau schimbarea containerelor s-ar putea face la unele materiale mai rar decât la celelalte. Pe de altă parte, atunci când există deja atât de multe amplasamente, cred că aceste containere trebuie deja gândite în categoria de mobilier stradal. Eu unul îmi fac datoria și am un container unde locuiesc, dar sigur că e un experiment, ce e acolo e o rușine, e făcut din tablă, e vai și amar. Estetic, nu poate primi un calificativ satisfăcător. Cred, de aceea, că ar putea fi importate, decât să facem experimente, acolo sunt standardizate, în Ungaria, în Germania, și atunci începi cu o treabă bine gândită pe mai mulți ani. Containerele care sunt acum sunt unele care nici măcar nu au pereți despărțitori între elemente, atunci sigur, ca cetățean, vin o dată, arunc sticla într-o parte...”

**Adrian Pușcaș:** „Fiecare container este pt. un anumit tip de deșeu”

**Dan Radoslav:** „Este de discutat și să aveți în vedere și situația asta”.

**Daniel Coraș:** „Viitorii operatori vor veni cu propuneri...”

**Dan Radoslav:** „Da, în orice caz, nu cred că trebuie lăsat fiecare operator să vină cu tipul lui de container, treaba trebuie supervizată de Primărie și așa trebuie mers mai departe. Și mai am o singură problemă: m-a surprins și pe mine la art. 9 punctul unde spunea că cetățenii sunt obligați să mențină curățenia. Mi se pare că...”

**Adrian Pușcaș:** „Am scos...; Dacă mai are cineva...”

**Adrian Schiffbeck:** „Deci, înainte de a continua cu acest proiect de hotărâre cu colectarea deșeurilor, aș vrea să vă propun să trecem puțin la celălalt proiect, privind accesul la informațiile de interes public, având în vedere că timpul d-lui secretar este limitat, deci dacă doriți să vă exprimați punctele de vedere pe marginea acestui proiect, care a fost publicat, îl cunoașteți, poftiți, vă rog”.

**D-na Cepănariu** – „Sunt de la Agenția de Protecția Mediului și aș dori să punctez foarte scurt câteva aspecte:

La art. 5, pct. 1 – Sunt de acord să scoatem dimensiunea containerului, dar consider că este f. important, din punct de vedere urbanistic și al poluării peisajului, ca aceste containere să fie unitare, pe tot teritoriul orașului, să aibă aspect uniform, să fie estetice și să aibă un rol educativ. Pt. că noi ne aflăm la începutul colectării selective, deci cetățeanul trebuie să știe că în pubela galbenă de doi metri cubi, oriunde aș găsi-o, acolo pun plastic. Aceste containere sunt pt. toată lumea, și trebuie să aibă și acest rol, educativ. După aceea, este vorba de paragraful 2, unde se propune scoaterea restricțiilor. Nu sunt de acord cu aceasta, adică trebuie nu chiar așa formulat, dar trebuie împiedicat să se depoziteze alte categorii de deșuri în aceste containere. Deci trebuie neapărat să aibă niște fante, orizontale, verticale, asta nu are importanță...”

**Adrian Pușcaș:** „Trebuie menținute fantele și orificiile, și pt. a limita introducerea altor materiale”

**D-na Cepănariu** – „Sunt de acord cu înlocuirea sintagmei de Retim Ecologic Service cu operatori autorizați.

La limitele de amenzi – sunt de acord ca pt. cetățenii simpli, cu venituri modeste, amenzile să nu ajungă la 10 milioane, pt. că a greșit containerul sau așa. Dar consider că trebuie departajate aceste articole, pt. că un cetățean care violează sistematic și zilnic containerele de colectare selectivă și își face din asta o sursă de existență, trebuie cel puțin zece milioane. Trebuie departajat...

**Ioan Cojocari:** „Cu tot respectul, dacă îmi permiteți: 10 milioane eu zic că e enorm. Țștia care fac asta nu au nici un ban, sunt homeless, vai și amar, poți să pui oricât...”

**D-na Cepănariu:** „Da, dar nu trebuie să îi stimulăm să facă asta”.

**Ioan Cojocari:** „Nu, dar 10 milioane, vă dați seama? Sunt trei salarii...”

**D-na Cepănariu:** „Susțin mai departe că această practică trebuie descurajată”

**Ioan Cojocari:** „Păi dacă nu are nici o ocupație, nici un venit? 10 milioane e o sumă în România”.

**D-na Cepănariu:** „Eu propun să rămână 10 milioane, nu mai mult”.

## 2. Proiect de hotărâre privind stabilirea unor măsuri pentru asigurarea liberului acces la informațiile de interes public

**Adrian Schiffbeck:** „Deci cum am spus și înainte, referitor la proiectul cu informațiile de interes public, dacă există intervenții...”

**Simona Dănilă:** „Bună ziua, mă numesc Simona Dănilă și reprezint Asociația Academia de Advocacy. În această calitate, aș dori să vă prezint punctual câteva observații legate de proiectul privind implementarea Legii privind accesul la informațiile de interes public.

La art. 2 – considerăm absolut necesară introducerea unui alineat nou, prin care să se specifice că pentru orice altă informație de interes public se poate depune solicitare în scris pt. obținerea lor, ca să fie astfel textul actului normativ mult mai clar.

La art. 5 – se aprobă anexa 1 a prezentei hotărâri, lista documentelor de interes public. Și aici, pt. o mai mare claritate, considerăm necesară specificația că această anexă nu are un caracter limitativ, ci doar unul informativ, iar în cazul în care cineva dorește să aibă acces la un document nerestricționat o poate fac solicitând informația la unul din birourile Primăriei.

La art. 6 se spune că se va elabora o dispoziție cu procedura de obținere a informațiilor și modalitatea de plată. Propunem ca această dispoziție să fie de asemenea supusă dezbaterii publice, pt. a ști, să existe o consultare pe marginea acestor proceduri și a modalității de plată. Oamenii trebuie să știe dinainte aceste lucruri și să fie consultați legat de această dispoziție a primarului.

La art. 8 – se fac referiri la raportul anual pe care Primăria trebuie să îl elaboreze cu privire la rezultatele implementării legii. Aici am avea o recomandare, legată de specificarea unui termen, pt. a ști și cetățeanul, orientativ, când o să aibă acces la un asemenea raport.

La art. 10 sunt prezentați cei cărora li se comunică hotărârea. Noi am dori introducerea și a unei liniuțe prin care să se spună că se comunică cetățenilor, prin mass-media locală, prin afișare la sediul Primăriei și prin Internet. Noi am vrut să completăm cu afișarea la sediu și cu Internetul”.

**Adrian Schiffbeck:** „Asta se face de la sine, din oficiu, se publică toate hotărârile, inclusiv aceasta, automat”

**Simona Dănilă:** „Eu mă gândeam că la Biroul Relații Publice și la Serviciul Centrul pt. Informare Cetățeni să fie totuși afișate, pt. ca cetățeanul să fie în cunoștință de cauză. De asemenea, considerăm a fi afișată și acea anexă cu lista cuprinzând documentele. Mulțumim”.

**Tiberiu Ormos:** „Mă numesc Ormos Tiberiu și reprezint Federația Asociațiilor de Locatari Timișoara. FALT ar avea următoarele propuneri:

La art. 5 – lista prevăzută în anexa nr. 1 ar trebui completată, în prima fază, cu câteva documente, cum ar fi: nr. de angajați care au fost sancționați pt. nerespectarea sau neducerea la îndeplinire, într-o anumită perioadă, a atribuțiilor de serviciu, nr. de cereri care nu s-au rezolvat în termenul legal de rezolvare și modul cum au votat consilierii în anumite ședințe de Consiliu Local. Considerăm totodată că ar trebui dat primarului dreptul de a completa această lege prin dispoziție, ar trebui să se facă o dezbatere publică.

La art. 6, noi am propune introducerea unui nou alineat, care să limiteze costul acesteia la costul de piață al copierii, în sensul ca primarul să nu poată dispune o sumă nejustificat de mare.

Aș mai avea o propunere, pt. publicarea hotărârilor de Consiliu Local, aceea de a apărea și anexele, de foarte multe ori, pe site apare numai HCL, nu apar anexele pe net. Anexa de obicei cuprinde hotărârea”

**Adrian Schiffbeck:** „Au fost anumite probleme tehnice, dar s-au rezolvat. Mulțumim”

**Tiberiu Ormos:** „Mulțumim și noi”.

**Adrian Schiffbeck:** „Dacă mai dorește cineva să facă recomandări... Am spus că vă putem răspunde la întrebări, dacă sunt doar recomandări, atunci le vom studia mai aprofundat. Dacă sunt întrebări cu privire la conținutul proiectului, vă rog...”

**Corina Dragomirescu:** „Sunt Corina Dragomirescu și sunt consultant la Academia de Advocacy. Eu am o întrebare, care nu ține neapărat de 544, ci de procedura acestei consultări publice. Aș dori să știu dacă se face în urma acestei consultări o sinteză a propunerilor, care se afișează pe site și dacă, din punct de vedere al procesului legislativ vizavi de Consiliul Local mai există o variantă finală pe care Executivul o procesează în urma acestei consultări și dacă aceasta se pune pe site înainte de a intra în comisiile de specialitate ale CL. Adică, există o variantă finală pe care Primăria o agreează înainte de a intra în comisii? Noi ar trebui să știm pt. că noi ne ocupăm de instruirea grupurilor de interese și ar trebui să știm în ce măsură ei mai pot influența ceea ce ei consideră că este interesant de a fi influențat în acest proces legislativ. Mulțumesc”

**Ioan Cojocari:** „La asta pot să vă răspund. Deci ce se face aici se consemnează într-un document oficial, care este procesul-verbal al acestei dezbateri, cu luări de cuvânt, cu ce s-a discutat, cu toate problemele. Acest proces-verbal se remite către cel care a inițiat proiectul de hotărâre. Apoi, acesta, în speță, dl. primar, aparatul, spune dom’le, ne însușim recomandările astea, punctele cutare, cutare, cutare. Care se însușesc de către Executiv vor fi cuprinse în proiectul de hotărâre”

**Corina Dragomirescu:** „Suportă o formă finală, revizuită...”

**Ioan Cojocari:** „Da, deci nu mă pot pronunța eu, nu e treaba mea, dar ce nu se însușește, și cu s-a însușit, vine un raport suplimentar, făcut de către Executiv și care spune – având în vedere propunerile făcute asociațiilor, publicului, etc, analizând Executivul, a constatat că punctele cutare, cutare, sunt pertinente, ne putem însuși. Pt. punctele cutare, nu ne putem însuși, motivează de ce, și le pune toate, deci să fie apărute punctele Dvs, și de ce se însușesc și de ce nu se însușesc, și atunci materialul în forma asta ajunge la consilieri. Iar în legătură cu site-ul, e o problemă tehnică, unde e mai greu la mine. Până acum două luni, nici nu figura secretarul în Primărie, îi pune pe site numai pe președinții de ședință, m-au sunat colegi din țară, ziceau – la voi la Timișoara nu le avizezi de legalitate, nu le contrasemnezi... Cum, am zis, și atunci i-am luat și eu peăștia: cum luați voi hotărârea, ori o copiați în întregime cum este, că tu n-ai nici un drept să cenzurezi, exact ca și cu anexele, ce ați spus pertinent, nu dom’le, ele trebuie, dacă e informație publică, ce faci, economie acolo de butoane? Deci în situația asta, acesta e rolul lor, să pună informațiile pe net”.

**Corina Dragomirescu:** „Rezultatul final vine pe site”

**Ioan Cojocari:** „Rezultatul final ca rezultatul final, dar noi când... deci vine proiectul acum, dacă a fost dezbateră publică, pe site trebuie să apară așa: acum discut ca și cum ar fi în direct cu ei, ca și cum ar fi după ședință. Deci pe site, părerea mea, trebuie să apară: ca urmare a dezbaterii publice din data de..., s-au făcut următoarele propuneri, pt. comisie – deci, asta e o primă formă pe site – va fi supus analizei comisiei pe 10 februarie, să zicem, da? Dacă mai doriți să mai faceți alte sugestii, le așteptăm la nr... Și

le dai acolo drumul. Și apoi, când vine problema de comisii, aia va fi pus pe site cu completările, cu toate documentele. Dacă facem dezbateri publice, eu zic că nu contează numărul celor care participă, ci relevanța problemelor care se pun. Că mulți s-au lăsat înșelați, că de ce nu mediatiză, televiziuni, presă etc, nu, nu ne interesează, cine este interesat, că așa facem o muncă patriotică, am și eu cunoștințe, și acela, și acela, facem campanie...”

**Corina Dragomirescu:** „Să-i dăm un pic de consistență întâlnirii, că fiecare ne-am alocat timp, am vrut să știu unde este fondul problemei și dacă se ține cont de el. Mulțumesc.

O propunere, dacă se poate pt. organizarea acestor dezbateri să se scrie ordinea de zi aici în fața ușii: cam câte sunt și ce conțin, și poate că o să fie o întrebare pe 544, câți participanți au fost la dezbateri publice cu reciclarea selectivă a deșeurilor și atunci poate că e bine să îi numărăm, este o sugestie”

**Adrian Schiffbeck:** „Dacă mai dorește cineva să facă recomandări cu privire la acest proiect... Dacă nu revenim la deșeurile, am înțeles că acolo ați mai avea ceva de completat, de propus... Dacă nu, vă mulțumim pentru participare și vă dorim o zi bună”.

Întocmit,  
Biroul Relații Publice  
Inspector de specialitate,  
Adrian Schiffbeck